



Danskerne er dovne, der er masser af jobs, og social dumping er de lediges egen skyld, for de gider ikke tage jobs til 120 kr. i timen, påstår Liberal Alliances Joachim B. Olsen i 'Debatten'. Man må spørge sig selv, om Joachim B. Olsen er for doven eller for dum til at sætte sig sagligt og nuanceret ind i tingene?

RUNE ENGELBRETH LARSEN forfatter og idehistoriker. I Politiken

## Den nye gældsboble

Økonomiredaktør Ola Storeng om eurokrisen i norske Aftenposten:

I går lykkedes det endelig Grækenland at låne penge igen. Men eurokrisen er ikke ovre. Verden over kaster investorer sig og långivere endnu en gang penge efter tvivlsomme låntagere.

**Aftenposten**

KLIP

# Det Ethiske Råds arbejde med dødshjælp

**Replik.** Der er ingen lette løsninger på spørgsmålet om aktiv dødshjælp. formanden for Det Ethiske Råd svarer her på kronik, hvori ledende overlæge Claus Lund kritiserer Rådets holdninger til spørgsmålet.s



Debatten om aktiv dødshjælp er blusset op igen.

Arkivfoto: Scanpix

## KOMMENTAR

Ledende overlæge Claus Lund havde fredag 11. april en kronik i Berlingske om selvbestemmelse, dødshjælp og Etisk Råd. Kronikken er desværre symptomatisk for den måde, dele af debatten om aktiv dødshjælp foregår på. Den forvrænger de synspunkter, den formodede »modstander« har og demonstrerer en uvilje til en åben diskussion.

I stedet er den meget konfronterende og sine steder direkte uvederhæftig. Den tager på ingen måde alvorligt, at medlemmerne af Det Ethiske Råd er forskellige mennesker med meget forskellige synspunkter.

De har dog det til fælles, at de er åbne over for dialog og i modsætning til Claus Lund synes, at spørgsmålet om aktiv dødshjælp er et dilemma, som det ikke er helt enkelt at forholde sig til.

Der er efter Rådets mening ingen lette løsninger. Og det er ikke så enkelt at svare på, hvad den bedste løsning er. Gid debatten om aktiv dødshjælp kunne starte med denne ydmyge konstatering og ikke straks bevæge sig over i den slags mudderkastning, som Claus Lund leverer.

Jeg vil ikke her give mig til at afvise alle de fejlede påstande, Claus Lunds kronik rummer. Jeg vil begrænse mig til nogle få kommentarer og især

illustrere, hvad jeg anser for at være en af Rådets væsentligste opgaver, nemlig at bidrage til en nuanceret debat.

**CLAUS LUND FREMDRAGER** tre helt løsrevne citater af religiøs karakter fra Det Ethiske Råds redegørelser om aktiv dødshjælp. Alt i alt har Rådet i tidens løb skrevet ca. 400 sider om aktiv dødshjælp. I Rådets tekster præsenteres de væsentligste argumenter både for og imod aktiv dødshjælp.

Claus Lund kunne derfor i stedet have valgt at citere passager med en helt anden holdning, for eksempel den følgende fra Rådets udtalelse om eventuel lovliggørelse af aktiv dødshjælp fra 2012:

»Principielt set har alle borgere i Danmark den mulighed at tage deres eget liv, hvis de ikke ønsker at leve længere.

I praksis har meget syge patienter imidlertid sjældent denne mulighed, fordi de er bundet til deres sengeleje. En lovliggørelse af assisteret selvmord kan derfor siges at bibringe dem de muligheder for at tage sig selv af dage, som de fleste andre borgere har.«

Men i stedet har Claus Lund altså valgt at citere nogle passager, der vist stammer fra en redegørelse helt tilbage fra 1996! Den har ingen af de nuværende medlemmer haft noget med at gøre.

Claus Lund betvivler også Det Ethiske Råds brug af specialister og skriver blandt andet:

»Jeg kender også de specialister og håber, at de enten er fejl citeret, eller at deres svar er hevet ud af en større kontekst.«

Hvis der ikke er tale om artikelhenvisninger eller lignende, beder Det Ethiske Råd normalt de eksperter, der henvises til, om at læse de relevante tekster igennem, inden teksterne offentliggøres – netop for at undgå misforståelser og fejlцитater. Denne godkendelsesprocedure er også blevet fulgt i forbindelse med udtalelsen fra 2012.

**ENDELIG VIL JEG** nævne, at der såvel nationalt som internationalt har været en meget omfattende debat om både forskellen på »aktiv« og »passiv« dødshjælp og eksistensen af en såkaldt »glidebane« i forlængelse af en lovliggørelse af aktiv dødshjælp.

Hverken på den nationale eller den internationale scene er der enighed om, hvad man skal mene om disse spørgsmål. Enten kender Claus Lund altså ikke til disse debatter – eller også vælger han at fremstille dem på en måde, der ikke er i overensstemmelse med virkeligheden.

Det er ikke meningen, at Det Ethiske Råd skal være »holdningsmager«. Meningen er, at Rådet skal bidrage til at skabe en nuanceret diskussion af etiske problemstillinger, som ikke har en enkel løsning.

Jeg vil derfor opfordre til, at vi i stedet for at kaste med mudder begynder at diskutere og at tage andre – også dem med et andet synspunkt en én selv – alvorligt som seriøse diskussionspartnere. Det er der i særdeleshed brug for i debatten om aktiv dødshjælp!



**AF JACOB BIRKLER**  
formand for  
Det Ethiske Råd